



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-3241-7/19

Mostar, 23.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 1186/19 od 20.12.2019. godine, žalitelja Lada auto d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku broj 3327/19 od 13.12.2019. godine, ugovornog organa JKP „Komrad“ d.o.o. Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 23.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Lada auto d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku broj 3327/19 od 13.12.2019. godine, ugovornog organa JKP „Komrad“ d.o.o. Bihać, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JKP „Komrad“ d.o.o. Bihać (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *Nabavka i isporuka „Autodijelovi za teretna i pučka motorna vozila“*, donio je Odluku broj 3327/19 od 13.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1168-7-1-30-3-14/19 objavljeno je 31.10.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Lada auto d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke broj 3327/19 od 13.12.2019. godine, izjavio je žalbu 20.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu

proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 30.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako je 16.12.2019.godine putem preporučene pošte zaprimio Odluku broj: 3327/19 od 13.12.2019.godine o djelimičnom usvajanju žalbe žalitelja LADA AUTO doo Banja Luka, za nabavku i isporuku robe „Autodijelovi za teretna i putnička motorna vozila“, kojom se poništava Odluka broj 3120/19 od 21.11.2019.godine o dodijeli ugovora.

Dana 03.12.2019. godine i 17.12.2019. godine predstavnik firme Lada auto doo je u prostorijama Ugovornog organa izvršio uvid u ponude ponuđača „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać i „LKW-HS“ d.o.o Cazin i dokaze po članu 45. Zakona o javnim nabavkama za firmu „LKW-HS“ d.o.o Cazin pri čemu je utvrđeno slijedeće:

1. Nepravilnost u ponudi ponuđača „LKW-HS“ d.o.o Cazin:

-Uvidom u dokaze po članu po članu 45. stav (1) a, b, c, d Zakona o javnim nabavkama ponuđača „LKW- HS“ d.o.o Cazin, utvrđeno je da poreski obveznik „LKW-HS“ d.o.o Cazin ima duga po osnovu javnih prihoda u iznosu 12.852,00 KM, što je vidljivo iz dostavljenog uvjerenja poreske ispostave Cazin broj: 13-1/2- 15-5-30468/2019-1 od 14.11.2019.godine, i što je konstatovano u Odluci Ugovornog organa broj 3327/19 od 13.12.2019. godine. Cijeneći napred navedeno Ugovorni organ je u svojoj odluci broj:3327/19 od 13.12.2019. godine konstatovao da ponuđač „LKW-HS“ d.o.o. Cazin ne ispunjava uslove u pogledu lične sposobnosti, te da se Odluka o dodjeli ugovora broj: 3120/19 od 21.11.2019. godine treba poništi.

-Ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin na strani 54 svoje ponude dostavio je nevažeću izjavu iz člana 45. Stav (1) a,b,c,d ZJN BiH, jer nije upisan broj obavještenja o javnoj nabavci: 1168-7-1-30-3-14/19, već je upisan neki drugi broj odnosno upisan je broj: 1168-7-1-30/19 što znači da se izjava iz člana 45. Stav (1) a,b,c,d ZJN BiH koju je ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin dostavio u svojoj ponudi ne odnosi na ovu javnu nabavku i time se ne smije ni prihvatiti jer time ponuda nije u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji koju je propisao Ugovorni organ. Ovo znači da ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin nije ni dostavio izjavu iz člana 45. stav (1) a,b,c,d ZJN BiH

-Ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin na strani 55 svoje ponude dostavio je nevažeću izjavu iz člana 52. ZJN BiH, jer nije upisan broj obavještenja o javnoj nabavci: 1168-7-1-30-3-14/19, već je upisan neki drugi broj odnosno upisan je broj: 1168-7-1-30/19 što znači da se izjava iz člana 52. ZJN BiH koju je ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin dostavio u svojoj ponudi ne odnosi na ovu javnu nabavku i time se ne smije ni prihvatiti jer time ponuda nije u skladu sa zahtjevima u

tenderskoj dokumentaciji koju je propisao sam Ugovorni organ. Ovo znači da ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin nije ni dostavio izjavu iz člana 52. ZJN BiH.

-Ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin na strani 9 svoje ponude dostavio je nevažeću IZJAVU u ANEKSU 1- OBRAZAC ZA DOSTAVLJANJE PONUDE, jer nije upisan broj nabavke 2924/19, već je upisan neki drugi broj odnosno upisan je broj: 01/19 što znači da se ova IZJAVA koju je ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin dostavio u svojoj ponudi ne odnosi na ovu javnu nabavku i time se ne smije ni prihvatiti jer time ponuda nije u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji koju je propisao sam Ugovorni organ. Ovo znači da ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin nije ni dostavio traženu IZJAVU u ANEKSU 1-OBRAZAC ZA DOSTAVLJANJE PONUDE.

Žalitelj navodi tačke 4.4 i 4.4.1 tenderske dokumentacije i navodi kako je ponuđač „LKW-HS“ d.o.o Cazin dostavio spisak izvršenih ugovora strana 59, i četiri nevažeće potvrde u svojoj ponudi na stranama 60, 66, 72 i 75 na kojima nije navedeno mjesto izvršenja ugovora i Navode o uredno izvršenim ugovorima, što nije u skladu sa pripisanim zahtjevom iz tenderske dokumentacije Uz potvrde o isporukama dostavljeni su ugovori i kartice kupca iz kojih se takođe ne može utvrditi mjesto izvršenja ugovora, ali ti ugovori i kartice, koje je ponuđač sam ovjerio, ne ispinjavaju tražene zahtjeve iz TD koju je propisao Ugovorni organ i samim tim se može smatrati da ponuđač nije dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

2. Nepravilnost u ponudi ponuđača „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać:

- Ponuđač „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać nije popunio obrazac za cijenu ponude, Aneks 2 propisan tenderskom dokumentacijom na stranicama 10,12,14,16,18,20,22,24,26,28,29,30,31,32,33,37,38,39,40,41,42,43,44,45 i 46, jer u polja predviđen za popust i Ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a nije upisana nikakva vrijednost kao što je zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji i time ostavlja mogućnost manipulacijama.

Ugovorni organ u svojoj Odluci broj: 3327/19 od 13.12.2019.godine navodi da navedeni žalbeni navod nije osnovan braneći činjenicom da je predviđena E aukcija, te samim tim ponuđač nije u obavezi upisati ponuđeni popust, ako isti nije misli ni dati ugovornom organu, odnosno isti je mogao prilikom zakazane e- aukcije u nadmetanju sa drugim ponuđačima to ostvariti. Ovakav argument Ugovornog organa nije ispravan jer je postupak javne nabavke formalno pravni postupak i svi ponuđači u postupku nabavke moraju se pridržavati uslova popisanim tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je propisao na obrazu za cijenu ponude, Aneks 2 da se popuni za sve stavke koje su sadržane u obrascu za cijenu ponude. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

-Ponudlač „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać nije dostavio Izjavu iz člana 52 ZJN BiH u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer na strani 49 svoje ponude nije dostavio ovjerenu od strane ponudlača Izjavu iz člana 52 ZJN BiH koju je tražio Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

U tenderskoj dokumentaciji, na stranici 5, je propisano:

4.6.Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije

U skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama BiH Ugovorni organ je dužan odbiti ponudu ako je ponudlač sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog organa dao ili je spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili u bilo kojem nenovčanom obliku, s ciljem ostvarivanja utjecaja na radnju, odluku ili tok postupka javne nabavke.

U vezi sa navedenim svaki ponudlač je dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

Ponudlač je dužan navedenu izjavu pripremiti i dostaviti prema obrascu iz aneksa ove tenderske dokumentacije, ovjerenu i potpisanu od strane ponudlača i ovjerenu od strane nadležnog organa.

U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponudlača navedenu izjavu daje nosilac grupe ponudlača - ovlašteni predstavnik grupe ponudlača za sve članove grupe ponudlača ili svaki od članova grupe može dostaviti izjavu zasebno.

Ovo znači da Ugovorni organ nedvosmisleno u svojoj tenderskoj dokumentaciji zahtjevao da izjava u skladu sa članom 52.ZJN BiH bude i ovjerena od strane ponudlača.

Kako ponudlač nije ovjerio svoju izjavu u skladu sa članom 52.ZJN BiH smatramo da nije ispunio zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom i prema tome njegova ponuda nije prihvatljiva, jer postupci javni nabavki su formalno pravni postupci i svi ponudlači u postupku nabavke moraju se pridržavati uslova popisanim tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu gore iznesenog Odluka ugovornog organa je nezakonita i neprihvatljiva jer je donesena na osnovu nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te predstavlja kršenje Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije.

Žalitelj zahtjeva da se broj Odluka broj 3327/19 od 13.12.2019.godine o djelimičnom usvajanju žalbe u postupku javne nabavke za nabavku i isporuku robe „Autodijelovi za teretna i putnička motorna vozila“ poništi i vrati Ugovornom organu da donese novi Zapisnik, Odluku i Obavještenje kojom se za najpovoljnijeg ponudlača bira jedini kvalifikovani ponudlač u postupku nabavke, a to je ponudlač Lada auto doo Banja Luka, te da se izvrši povrat uplaćene takse za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 3405-1/19 od 24.12.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Žalitelj navodi da je uvidom u dokaze iz člana 45. stav (1) a,b,c,d, Zakona o javnim nabavkama ponuđača "LKW -HS" d.o.o Cazin, utvrđeno je da poreski obveznik "LKW - HS" d.o.o. Cazin ima duga po osnovu javnih prihoda u iznosu od 12.852,00 KM, što je vidljivo iz dostavljenog uvjerenja poreske ispostave Cazin broj 13- 1/2-15-5-30468/2019-1 od 14.11.2019. godine i što je konstatovano u Odluci Ugovornog organa broj 3327/19 od 13.12.2019. godine. Cijeneći navedeno Ugovorni organ je u svojoj odluci broj 3327/19 od 13.12.2019. godine konstatovao da ponuđač "LKW -HS" d.o.o. Cazin ne ispunjava uslove u pogledu lične sposobnosti, te se Odluka o dodjeli Ugovora broj 3120/19 od 21.11.2019. godine treba poništiti.

Dana 04.12.2019. godine "LKW-HS" d.o.o. Cazin je dostavio dokaze u pogledu lične sposobnosti a koje je bio dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja Obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke. Nakon što je navedeni ponuđač dostavio navedene dokaze, Komisija za javne nabavke je konstatovala na Zapisnik o radu komisije broj 3232/19 od 05.12.2019. godine da je "LKW - HS" d.o.o. Cazin dostavila Uvjerenje Porezne ispostave Cazin broj 13-1/2-15-5-30468/19 od 14.11.2019. godine a u kojem je navedeno da isti ima duga po osnovu javnih prihoda u iznosu od 12.852,00 KM.

Obzirom na naprijed navedeno, Komisija se Zahtjevom obratila Poreznoj upravi - Kantonalni ured Bihać, Ispostava Cazin da isti dostave Informaciju na šta se navedeni dug odnosi, obzirom da stoji da je po osnovu javnih prihoda

Dana 10.12.2019. godine, pod brojem 3-1/2-49-1-32283/2019-1 dostavljen je Akt u kojem je između ostalog navedeno da je termin direktni porez ekonomske a ne pravne prirode, a obuhvata porezne obaveze koje su razrezuju direktno poreznom obvezniku, uključujući i porez na dobit.

Cijeneći naprijed navedeno, Ugovorni organ je konstatovao da "LKW-HS" d.o.o. Cazin ne ispunjava uslove u pogledu lične sposobnosti, te da se i Odluka o dodjeli ugovora broj 3120/19 od 21.11.2019. godine treba poništiti.

Ugovorni organ ističe da se po ovom navodu već izjasnio u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe, tako da isti navod nije ni relevantan niti se isti trebao navoditi u Žalbi.

Žalitelj navodi da uvidom u ponudu ponuđača "LKW - HS " d.o.o. Cazin na strani 54 svoje ponude dostavio nevažeću izjavu iz člana 45. Stav (1) a,b,c,d i člana 52. ZJN BiH jer nije upisan broj obavještenja o javnoj nabavci 1168- 7-1 -30-3-14/19 već je upisan neki drugi broj odnosno upisan je broj 1168-7-1-30/19 što znači da se izjava iz člana 45.Stav (1) a,b,c,d ZJN BiH koju je ponuđač LKW -HS d.o.o. Cazin dostavio u svojoj ponudi ne odnosi na ovu javnu nabavku i time se ne smije ni prihvatiti jer time ponuda nije u skladu sa zahtjevima u TD koju je propisao Ugovorni organ.

Navodi žalbe nisu osnovani, jer je ponuđač naveo tačan broj Obavještenja o javnoj nabavci, odnosno skraćen broj koji je vjerodostojan jer isti koristi i AJN na svojim Izvještajima, npr Izvještaj o toku i završetku E- aukcije.

Žalitelj navodi da uvidom u ponudu ponuđača "LKW - HS " d.o.o. Cazin na strani 9. svoje ponude dstavio nevažeću Izjavu u ANEKSU 1 - obrazac za dostavljanje ponude, jer nije upisan

broj nabavke 2924/19 već je upisan neki drugi broj odnosno upisan je broj 01/19 što znači da se Izjava koju je ponuđač "LKW -HS" d.o.o. Cazin dostavio u svojoj ponudi ne odnosi na ovu javnu nabavku i time se ne smije ni prihvatiti ponuda jer nije u skladu sa TD.

Naprijed navedeni navod je osnovan, a što je Ugovorni organ i prihvatio te u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe i naveo i prihvatio, te ni za ovim navodima nije bilo osnove.

Žalitelj navodi da uvidom u ponudu ponuđača "LKW - HS" d.o.o. Cazin a odnosi se na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, isti nije dostavio dokaze koje je Ugovorni organ propisao.

Navodi Žalbe nisu osnovani obzirom da je ponuđač "LKW - HS" d.o.o. Cazin dostavio spisak izvršenih ugovara te potvrde o uredno izvršenim Ugovorima. Navedeni navodi nemaju nikakve osnove po ovoj tački a Ugovorni organ nije istražni organ koji bi preispitivao vjerodostojnost dostavljene potvrde.

Žalitelj također navodi i nepravilnosti u ponudi ponuđača "Autis Coommerce" d.o.o. Bihać, da isti nije popunio obrazac za cijenu ponude, Aneks 2 propisan tenderskom dokumentacijom na stranama 10,12,014,16,18,20,22,24,26,28,29,30,31,32,33,37,38,39,40,41,42,43,44,45 i 46.

Navodi iz žalbe žalitelja nisu osnovani iz razloga što je po ovom Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda bila predviđena E-aukcija, te samim tim ponuđač nije bio u obavezi upisati ponudeni popust, ako isti nije mislio ni dati Ugovornom organu, odnosno isti je mogao prilikom zakazane E-aukcije u nadmetanju sa drugim ponuđačima to ostvariti. Želimo napomenuti da se prilikom otvaranja ponuda može prisustvovati istima, te je jedan od ponuđača i bio na otvaranju, gdje je Komisija za javne nabavke Ugovornog organa otvarala ponude redosljedom kako su i pristizale i na glas čitala Sekretaru komisije cijene bez PDV-a, popust ukoliko je ponuđač ponudio, kao i ukupnu cijenu za Ugovor sa PDV-om. Nadalje želimo naglasiti da Ugovorni organ, odnosno Komisija za Javne nabavke radi u skladu sa ZJN, kao i da sa ovom izjavom žalitelja Ugovorni organ može posumnjati da isti želi prikazati Ugovornog organa kao nekog ko krši zakon, iako je i sam uredno poslovao sa žaliteljom gdje u tom periodu nisu sumnjali u manipulaciju prilikom poslovanja.

Žalitelj navodi da uvidom u ponudu ponuđača "Autis Commerce" d.o.o. Bihać nije dostavio Izjavu iz člana 52.ZJN BiH u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer na strani 49. svoje ponude nije dostavio ovjerenu od strane ponuđača Izjavu iz člana 52. ZJN BiH koju je tražio Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Navodi žalitelja nemaju nikakve osnove po ovoj tački žalbe, iz razloga što je Ugovorni organ utvrdio da ponuđač ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom odnosno Izjava iz člana 52. je dostavljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama odnosno sa formom koju je Zakon propisao i po kojoj postupa Ugovorni organ.

Također želimo istaknuti da ovo nije prvi put da se Žalitelj žali na ovakve navode, te samim tim prouzrokuje dodatne troškove Ugovornom organu, odugovlačenjem postupka koji na kraju završi u korist Ugovornog organa jer ista bude odbačena od strane URŽ-a.

Na osnovu svega gore navedenog Ugovorni organ razmišlja na koji način da prijavi Žalitelja, obzirom od kad isti ne zaključuje Ugovor kao ponuđač sa Ugovornim organom, konstantno ulaže Žalbe a koje su neosnovane i idu na štetu JKP "Komrad" d.o.o. Bihać.

Cijeneći sve navedeno, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Žalbu žalitelja „LADA AUTO“ d.o.o. Banja Luka broj 3405/19 od 23.12.2019. godine u cijelosti odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o djelimičnom usvajanju Žalbe broj 3327/19 od 13.12.2019. godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3241-4/19 od 07.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača "LKW-HS" d.o.o. Cazin u dijelu koji se odnosi na dostavljanje dokaza iz člana 45. stav (1) a, b, c, d Zakona o javnim nabavkama ponuđača gdje je utvrđeno da poreski obveznik „LKW-HS“ d.o.o Cazin ima duga po osnovu javnih prihoda u iznosu 12.852,00 KM, što je vidljivo iz dostavljenog uvjerenja poreske ispostave Cazin broj: 13-1/2- 15-5-30468/2019-1 od 14.11.2019.godine, i što je konstatovano u Odluci Ugovornog organa broj 3327/19 od 13.12.2019. godine.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako se ugovorni organ o ovom žalbenom navodu očitovao u ožalbenoj Odluci broj 3327/19 od 13.12.2019. godine, gdje je ugovorni organ konstatovao da ponuda ponuđača "LKW-HS" d.o.o. Cazin ne ispunjava uslove u

pogledu lične sposobnosti, te da se i Odluka o dodjeli ugovora broj 3120/19 od 21.11.2019. godine treba poništiti. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ usvojio djelimično žalbu žalitelja u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača LKW-HS" d.o.o. Cazin, obzirom da je utvrdio da ponuda ponuđača LKW-HS" d.o.o. Cazin ne ispunjava uslove u pogledu lične sposobnosti, pa je takvu ponudu proglasio neprihvatljivom za ugovorni organ. Kako se žalbeni navodi žalitelja u odnosu na ponudu LKW-HS" d.o.o. Cazin ponavljaju, ovaj organ se neće o njima izjašnjavati, jer se o njima očitovao ugovorni organ u ožalbenoj odluci.

Dalje, žalitelj navodi kako ponuđač „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać nije popunio obrazac za cijenu ponude, Aneks 2 propisan tenderskom dokumentacijom na stranicama 10,12,14,16,18,20,22,24,26,28,29,30,31,32,33,37,38,39,40,41,42,43,44,45 i 46, jer u polja predviđen za popust i Ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a nije upisana nikakva vrijednost kao što je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, čime je ostavljena mogućnost manipulacijama.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać utvrdio kako je dostavljena ponuda na Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude u skladu sa tačkom 5.2 tenderske dokumentacije, gdje je ponuđač popunio zahtjevano jedinačne cijene stavki bez PDV-a i ukupnu cijenu u KM po stavki bez PDV-a sa upisanom ukupnom cijenom bez PDV-a na stranicama koje navodi žalitelj, bez upisivanja popusta i ukupne cijene sa popustom bez PDV-a. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako ukupna ponuđena cijena bez PDV-a iznosi 32.034,59 KM, odnosno sa PDV-om, ukupna cijena iznosi 37.480,47 KM kako je to i navedeno u Aneksu 1 Obrasca za dostavljanje ponude navedenoj u Izjavi ponuđača, gdje se navodi sa ponuđač „**nije**“ dao popust na ponuđenu cijenu ponude, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** navod žalitelja da nepopunjavanjem popusta u navedenim stranicama ponude ostavljena je mogućnost manipulacijama. Ovaj organ posebno naglašava, da je u članu 5. stav (3) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15) propisano kako u obrascu za cijenu ponude **mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust**, ali ponuđači nisu obavezni da daju popust, a što je ponuđač „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać to vrlo jasno i naglasio u Aneksu 1 Obrasca za dostavljanje ponude navedenoj u Izjavi ponuđača, da nije dao popust na ponuđenu cijenu od 37.480,47 KM, tako da ne može doći do bilo kakvih manipulacija koje navodi žalitelj.

Dalje, žalitelj navodi da ponuđač „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać nije dostavio Izjavu iz člana 52 ZJN BiH u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer na strani 49 svoje ponude nije dostavio ovjerenu od strane ponuđača Izjavu iz člana 52 ZJN BiH koju je tražio Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je uvidom u izjavu iz člana 52. koju je dostavio ponuđač „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać utvrdio kako je izjava data u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15),

te utvrđuje kako ugovorni organ u tački 4.3. tenderske dokumentacije nije mogao zahtijevati od ponuđača da izjavu iz člana 52. ovjere, kada je to isključiva nadležnost „nadležnog organa“ koji utvrđuje identitet osobe koja ovjerava takvu izjavu. Imajući u vidu da je ponuđač „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać dostavio izjavu iz člana 52. u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja da je ista trebala biti „ovjerena“ i od strane ponuđača.

Imajući u vidu neosnovanost žalbenih navoda žalitelja u odnosu na ponudu ponuđača „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać ugovorni organ u ponovljenom postupku će na osnovu kvalifikovanih ponuda ponuđača „Autis Commerce“ d.o.o. Bihać i Lada auto d.o.o. Banja Luka izvršiti ponovno zakazivanje e-aukcije i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lada auto d.o.o. Banja Luka
- JKP „Komrad“ d.o.o. Bihać
- Evidencija
- a/a.